



**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA**

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. ENRICO MALIZA, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA

VERBALE

Alle ore 14.30 del giorno 22/11/2023 i seguenti Professori:

- Prof. Danilo Montesi - Professore presso l'Università di Bologna
- Prof.ssa Stefania Costantini - Professore presso l'Università dell'Aquila
- Prof. Claudio Bettini - Professore presso l'Università di Milano

componenti della Commissione nominata con D.R. n.1551 del 06/11/2023, si riuniscono avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, previsti dall'art.8 comma 10 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Stefania Costantini e del Segretario nella persona del Prof. Danilo Montesi.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013) prende atto degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal dipartimento.

La Commissione dettaglia e specifica i punteggi attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata tabella (allegato 1).

La Commissione definisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato uguagli o superi il punteggio complessivo di 65/100.

La Commissione prende visione della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa al candidato, dott. Enrico Malizia, ai fini della valutazione.

La Commissione avvia la fase di valutazione, compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale (allegato 2).

Al termine della valutazione il candidato ha ottenuto il punteggio di **79/100** e pertanto la Commissione, all'unanimità, specifica che la valutazione ha avuto esito positivo.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle ore 16.00, la Commissione considera conclusi i lavori.

Il verbale, firmato digitalmente dal segretario verbalizzante e dagli altri commissari, unitamente alla documentazione del candidato ed al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale per l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

- Prof. Danilo Montesi

Collegato telematicamente Prof.ssa Stefania Costantini

Collegato telematicamente Prof. Claudio Bettini

Allegato 1 – Scheda di attribuzione punteggi agli standard

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità <i>- da 1 a 3 insegnamenti negli ultimi 3 anni fino a 60 ore punti 15</i> <i>- oltre le 60 ore 16 punti</i>	16
Didattica integrativa e di servizio agli studenti <i>Relatore di tesi di laurea</i> <i>- da 1 a 3 tesi negli ultimi 3 anni punti 3</i> <i>- oltre 3 tesi negli ultimi 3 anni punti 4</i>	4
Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti Se il grado di soddisfazione degli studenti (domanda 12) è sotto al 60% punti 6 altrimenti punti 10	10

Attività di ricerca e pubblicazioni –

(Punti attribuibili max 60) Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI
Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca o partecipazione Coordinamento di progetti di ricerca competitivi <i>- da 1 a 3 progetti punti 3</i> <i>- oltre i 3 progetti 6 punti</i>	6
Direzione o partecipazione a comitati di programma o come gust editor <i>- da 1 a 3 punti 2</i> <i>- oltre 3 punti 4</i>	4
Conseguimento di premi nazionali e internazionali <i>- da 1 a 3 premi punti 1</i> <i>- oltre punti 2</i>	2
Consistenza complessiva della produzione scientifica <i>- da 1 a 4 articoli punti 5</i> <i>- oltre 5 punti 8</i>	8

Tabella B - Pubblicazioni

PUBBLICAZIONI	PUNTI
monografie (per ogni singola opera)	Max 1
articoli (per ogni singola opera) senza IF	Max 1
articoli (per ogni singola opera) con GGS: A e superiore	Max 2
articoli (per ogni singola opera) con IF fino a 2	Max 3
articoli (per ogni singola opera) con IF tra 2 e 4	Max 5
articoli (per ogni singola opera) con IF oltre 4	Max 6

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 60

Attività istituzionali (Punti attribuibili max 10)

Tabella C - Attività istituzionale

ATTIVITA' Istituzionali	PUNTI
presso Atenei	4
enti di ricerca privati	3
terza missione	3

Allegato 2 - Scheda di valutazione dott. [Enrico Malizia](#)**Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)**

ATTIVITA'	PUNTI
Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità <i>titolare di 3 insegnamenti con oltre 60 ore di didattica frontale</i>	16
Didattica integrativa e di servizio agli studenti <i>nessuna</i>	0
Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti <i>(Domanda 12)</i>	10
<i>Totale punteggio attività didattica</i>	26

Attività di ricerca – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività

ATTIVITA'	PUNTI
Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi <i>PRIN</i>	1
Direzione o partecipazione a comitati di programma o come guest editor <i>1 guest editor IEEE Intelligent Systems, membro IJCAI 2022-2024 e AAAI 2021-2022</i>	4
Conseguimento di premi nazionali e internazionali <i>nessuno</i>	0
Consistenza complessiva della produzione scientifica <i>3 su riviste internazionali, 3 su conferenze internazionali e 5 su conferenze o simposi nazionali</i>	8
<i>Totale punteggio attività di ricerca</i>	13

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

Pubblicazione	Apporto del candidato nei lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	IF o GGS o nulla	punti
1	paritetico	elevata	100%	elevata	14,4	6
2	paritetico	elevata	100%	elevata	14,4	6
3	paritetico	elevata	100%	elevata	6,4	6
4	paritetico	elevata	100%	elevata	14,4	6
5	paritetico	elevata	100%	elevata	5	6
11	paritetico	molto alta	100%	molto alta	A+	2
12	paritetico	molto alta	100%	molto alta	A++	2
13	paritetico	molto alta	100%	molto alta	A++	2
30	paritetico	buona	100%	buona		1
31	paritetico	buona	100%	buona		1
32	paritetico	buona	100%	buona		1
33	paritetico	buona	100%	buona		1
34	paritetico	buona	100%	buona		1
<i>Totale punti pubblicazioni (oltre il massimo)</i>						41

Al candidato vengo attribuiti massimo 40 punti avendo saturato il punteggio.
 Totale punti (tabella A+ tabella B) = 53

Attività istituzionali (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
presso Atenei	0
enti di ricerca privati	0
terza missione	0

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato 79 Punti